VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY**
(NR 251)
z dnia 8 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 251)

8 września 2015 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rynku pracy o poselskim projekcie ustawy o uprawnieniach do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych (druk nr 571).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Chmielewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Karolina Woźniczko** radca prawny w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, **Jan Szczerba** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Tadeusz Chwałka** przewodniczący Forum Związków Zawodowych, **Andrzej Radzikowski** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych wraz ze współpracownikami, **Bogdan Kubiak** zastępca przewodniczącego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność", **Maciej Manicki** przewodniczący Rady Fundacji Porozumienie, **Marek Arkusiński** prezes zarządu Funduszu Wczasów Pracowniczych, **Michalina Hopej** przewodnicząca Związku Zawodowego Pracowników Funduszu Wczasów Pracowniczych oraz **Krzysztof Pater** – stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Brygida Śliwka, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel, Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Witam, otwieram 251 posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie posiedzenia mamy rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rynku pracy o poselskim projekcie ustawy o uprawnieniach do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych, druk 571. Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy do jego realizacji.

Bardzo proszę przewodniczącą podkomisji, panią Izabelę Katarzynę Mrzygłocką, o przedstawienie informacji o pracach nad projektem.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, 23 lipca 2015 r. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny skierowała do podkomisji stałej do spraw rynku pracy poselski projekt ustawy o uprawnieniach do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych. Podkomisja zajmowała się projektem na dwóch posiedzeniach 4 i 5 sierpnia. Omówiliśmy wiele szczegółowych kwestii, które trzeba było cierpliwie i skrupulatnie wyjaśnić.

Poselski projekt ustawy ma na celu uregulowanie uprawnień do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych, zlikwidowanego mocą art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1997 r. o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Konieczność uregulowania tej kwestii w drodze ustawowej jest przede wszystkim następstwem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 1998 r., w którym czytamy, że przepisy wspomnianej ustawy z 1997 r. naruszają art. 2 Konstytucji RP, ponieważ stanowią niesprawiedliwe zadysponowanie majątkiem znoszonego Funduszu Wczasów Pracowniczych na rzecz tylko jednej organizacji związkowej.

Projekt zakłada trzy stadia przekształceń uprawnień do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych. Pierwsze stadium: od dnia zniesienia osobowości prawnej byłego Funduszu, organizacje prawne staną się współwłaścicielami jego mienia. Drugie stadium przekształceń: z dniem wejścia w życie ustawy, mienie byłego Funduszu pozo-

stanie w gestii Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Fundusz Wczasów Pracowniczych. Współwłasność tego mienia przysługująca reprezentatywnym organizacjom związkowym przekształci się we wspólną własność udziałów w Spółce.

Prace podkomisji poświęcone zostały m.in. kwestiom natury technicznej. Wskazane w ustawie terminy musiały ulec aktualizacji. Korekty wymagał, m.in. rok podany w tytule. Podkomisja podjęła również decyzję o zmianie tytułu ustawy. Wykreślono wyraz „byłego" przed wyrazami „Fundusz Wczasów Pracowniczych". Konsekwentnie usunięto wyraz „byłego" w całym sprawozdaniu. Podkomisja skreśliła również informację w art. 1 o zniesieniu Funduszu. Uznano, że nie ma potrzeby informowania, kiedy jednostka została zlikwidowana. W tej części zapis ma walor tylko i wyłącznie informacyjny. W konsekwencji przyjętych wcześniej zmian, w art. 2 usunięto pkt 1, ponieważ definicja Funduszu znalazła się w art. 1 poprzez wprowadzenie skrótu zwanego dalej „Funduszem". Uzupełniliśmy i wprowadziliśmy korektę redakcyjno-legislacyjną w pkt 2. Definicja reprezentatywnej organizacji związkowej budziła wątpliwości legislacyjne i merytoryczne. Po wyjaśnieniach Ministerstwa Skarbu Państwa wprowadziliśmy poprawkę nr 1, która konsumuje wyjaśnienia i precyzuje definicję. W art. 3 zmieniono liczbę pojedynczą na mnogą w odniesieniu do reprezentatywnych organizacji związkowych. Podkomisja skreśliła również ust. 3, ponieważ jest to przykład nadregulacji, czyli powtórzenia normy. Doprecyzowano redakcyjnie ust. 4 w art. 3, m.in. zastępując wyraz „naruszają" wyrazem „wpływają". Poprawka nr 2 dotyczy art. 3 ust. 2 tj. uprawnień, które przysługują reprezentatywnej organizacji związkowej. Korekta definicji odpowiada intencji wnioskodawców oraz zapewni poprawność legislacyjną. Ze względu na uwagi legislacyjno-redakcyjne w art. 4, podkomisja wprowadziła korektę, która także jest konsekwencją wcześniej wprowadzonych zmian. Podkreślam, że wprowadzone zmiany nie wnoszą nowej wartości merytorycznej. W art. 3 ust. 2 naniesiono konsekwencję wcześniej przyjętych korekt redakcyjnych. Ze względu na fakt, iż ust. 2 jest dość obszerny i mało czytelny, został podzielony na trzy ustępy.

Trzecia poprawka nadała nowe brzmienie w art. 4 ust. 3 i pozwoliła zachować spójność przepisów. Kolejnym przykładem nadregulacji jest ust. 1 w art. 5, dlatego został skreślony. Podkomisja skreśliła również odniesienia do dwóch przepisów art. 195 i 196 Kodeksu cywilnego, ponieważ uznano je za zbędne. Projekt przewidywał minimalny termin wejścia w życie aktu prawnego, tj. 14 dni. Ze względu na gwarancję dotrzymania terminów, który narzuca ustawa, wydłużyliśmy okres do 30 dni.

Chcę podziękować wszystkim członkom Komisji, podkomisji oraz osobom zaangażowanym w procedowanie za sprawną i rzetelną współpracę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej. Jest z nami obecny pan Wojciech Chmielewski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa.

Przystępujemy do rozpatrywania sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, państwo legislatorzy.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, zgłaszamy uwagi redakcyjne. W pkt 2 i 3 po wyrazach „XIII Wydział" należy dodać „Gospodarczy" i dalej jak w tekście. W pkt 3 po wyrazach „Fundusz Wczasów Pracowniczych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością" wyraz „wpisaną" powinno zastąpić się wyrazem „wpisanej".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy takie uwagi redakcyjne wymagają wniesienia odrębnej poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, czyli art. 2 powinien zostać wprowadzony z korektami wniesionymi przez panią legislator.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze jedna kwestia, panie przewodniczący. W związku ze zmianą stanu prawnego, której nie mogliśmy uzgodnić na etapie prac podkomisji, w Dzienniku Ustaw z dnia 27 sierpnia 2015 r. pod pozycją 1240 została opublikowana ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. Definiuje ona również pojęcie reprezentatywnej organizacji związkowej. To jest art. 23 ust. 2 wskazanej ustawy. W związku z powyższym, powinniśmy pojęcie zdefiniowane w słowniczku, tj. art. 2 pkt 4, zastąpić odesłaniem do obowiązujących przepisów, czyli do art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. Uprzedzając pytanie, czy to jest zmiana o charakterze merytorycznym, w naszej ocenie nie. Ma ona charakter legislacyjny.

Odniosę się jeszcze do stwierdzenia reprezentatywności organizacji związkowych. Miały one tę reprezentatywność stwierdzoną na podstawie uchylonej ustawy o trójstronnej komisji do spraw społeczno-gospodarczych i wojewódzkich komisji dialogu społecznego, tj. ustawy z dnia 6 lipca 2001 r., uchylonej ustawa o Radzie Dialogu Społecznego. Mamy przepis przejściowy, tzn. art. 86., w którym ustawodawca przesądził, że: „Organizacje związkowe i organizacje pracodawców, których reprezentatywność została stwierdzona na podstawie orzeczenia sądowego, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisji dialogu społecznego, utrzymują swoją reprezentatywność do końca okresu, o którym mowa w art. 8 ust. 3 tej ustawy", tj. nie dłużej niż 4 lata. W związku z tym, zmiana w słowniczku, doprowadzająca do zgodności z aktualnym stanem prawnym, nie pozbawi atrybutu reprezentatywności, które organizacje uzyskały na gruncie poprzednio obowiązującego stanu prawnego. Definicje są identyczne, zarówno w ustawie uchylonej oraz w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego. Dlatego zmiana ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy akceptują państwo art. 2 z powyższymi zmianami redakcyjnymi i legislacyjnymi?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna kwestia dotycząca pkt 4. Chcemy posłużyć się liczbą mnogą, czyli mówić o reprezentatywnych organizacjach związkowych. To jest spójne z dalszą częścią definicji, tj. „należy przez to rozumieć utworzone przed dniem wejścia w życie ustawy ogólnokrajowe zrzeszenia, związki zawodowe, organizacje". W dalszej części projektu również mówimy o reprezentatywnych organizacjach związkowych, którym przysługują prawa. Nie posługujemy się sformułowaniem o konkretnej reprezentatywnej organizacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że to są wszystkie uwagi do art. 2. Powracam do pytanie, czy mają państwo wątpliwości odnośnie do art. 2? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę, zatem został on przyjęty z korektami zgłoszonymi przez panią legislator.

Czy do art. 3 są uwagi? Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do art. 3 mamy kilka uwag. Zacznę od uwagi legislacyjno-redakcyjnej. W ust. 2 proponujemy przenieść do wyliczenia wyrazy „od dnia" z automatycznym wykreśleniem wyrazów z pkt 1 i 2. Druga uwaga dotyczy również wprowadzenia do wyliczenia w ust. 2. Proponujemy wykreślenie wyrazów „reprezentatywnej organizacji związkowej". Brzmienie byłoby następujące: „Uprawnienie, o którym mowa w ust. 1, przysługuje od dnia: 1) 31 sierpnia 1997 r. – w przypadku reprezentatywnych organizacji związkowych istniejących w tym dniu i stwierdzenia reprezentatywności w przypadku reprezentatywnych organizacji związkowych powstałej po dniu 31 sierpnia".

W art. 3 ust. 2 mamy jeszcze jedną uwagę do pkt 2. W sprawozdaniu podkomisji znalazło się stwierdzenie, że uprawnienie przysługuje od dnia stwierdzenia reprezentatywności w rozumieniu ustawy o Trójstronnej Komisji. Analogicznie, jak w przypadku art. 2 pkt 4, wydaje się, iż należałoby zmienić na ustawę o Radzie Dialogu Społecznego. Natomiast, mieliśmy wątpliwość podczas analizowania tekstu sprawozdania podkomisji. Prosimy o wypowiedź przedstawiciela Ministerstwa Skarbu Państwa oraz stronę społeczną, czy potrzebne jest w pkt 2 art. 3 ust. 2 odsyłanie do ustawy o Trójstronnej Komisji oraz ustawy o Radzie Dialogu Społecznego? Naszym zdaniem powinniśmy pozostawić przepis w brzmieniu: „2) od dnia stwierdzenia reprezentatywności w przypadku reprezentatywnych organizacji związkowych powstałych po dniu 31 sierpnia 1997 r.”. Stwierdzenie „reprezentatywności” odbywa się na podstawie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego. Nie ma innej ustawy, według której można by tą reprezentatywność stwierdzić. Tym bardziej, że zdanie w pkt 2 również wydaje się fałszywe w tym zakresie, gdyż posługuje się sformułowaniem „w rozumieniu”. Prawdę mówiąc, art. 23 ust. 2 zawiera informację o kryteriach reprezentatywności. Natomiast art. 25 mówi o procedurze stwierdzenia reprezentatywności. Naszym zdaniem, powyższe wyrazy w pkt 2 są niepotrzebne.

Kolejna uwaga, mająca charakter legislacyjno-redakcyjny, dotyczy ust. 3. Proponujemy dodać wyraz „składników” przed wyrazami „mienia Funduszu”. Definicja mienia Funduszu określa, że jest to przedsiębiorstwo w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Z kolei definicja przedsiębiorstwa z Kodeksu cywilnego mówi, iż jest to zespół składników materialnych i niematerialnych. Intencją wnioskodawców było, żeby przepisy nie wpływały na istniejące prawa osób trzecich do składników mienia Funduszu w dniu 31 sierpnia. Tym bardziej, iż takie brzmienie znajdowało się w przedłożeniu rządowym. Na skutek uwag Biura Legislacyjnego zostało zmienione. Chcemy wrócić do poprzedniego brzmienia.

Ostatnia kwestia dotyczy pytania do przedstawicieli strony rządowej, ewentualnie społecznej. Podobnie jak w przypadku definicji reprezentatywnej organizacji związkowej, zauważyliśmy niekonsekwencję w tekście odnośnie do liczby pojedynczej lub mnogiej. Mamy na myśli wyraz „uprawnienie”. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 3 ust. 1 występuje sformułowaniem: „reprezentatywnym organizacjom związkowym przysługuje uprawnienie do nabycia na współwłasność łączną mienia Funduszu”. Z kolei art. 4 ust. 4 mówi, iż: „Przepis ust. 1 pkt 1 nie narusza praw reprezentatywnych organizacji związkowych do dochodzenia roszczeń wobec osób trzecich z tytułu uprawnień”. W niektórych miejscach mamy liczbę pojedynczą, a w innych mnogą. Powinniśmy to uzgodnić. Kwestią merytoryczną jest, czy powinna być liczba pojedyncza, czy mnoga. To nie jest wyłącznie sprawa legislacyjna. Zastanawiamy się nad tym, czy uprawnienie jest wspólne dla wszystkich reprezentatywnych organizacji z art. 3 ust. 1, czy każda z reprezentatywnej organizacji ma swoje własne uprawnienie do nabycia na wyłączną współwłasność. Prosimy o wytyczne, jak powinno to być sformułowane.

To wszystkie uwagi w kontekście art. 3.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Mam pytanie odnośnie do składników mienia. Czy dobrze rozumiem, jeżeli dodamy do art. 3 ust. 3 przed słowem „mienia” wyraz „składniki”, to powinien pojawić się on we wszystkich zapisach, w których mowa jest o mieniu Funduszu? Przykładowo w art. 3 ust. 1 również mamy zapis „na współwłasność łączną mienia Funduszu”. Czy dodajemy również to słowo, czy nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nie dotyczy to każdego zapisu. Zidentyfikowaliśmy jeszcze jedno miejsce w art. 4 ust. 4, w którym powinniśmy dodać wyraz „składników”. Dlaczego nie przykładowo w art. 3 ust. 1? Z uwagi na fakt, iż reprezentatywnym organizacjom ma przysługiwać uprawnienie do nabycia na łączną współwłasność całego mienia przedsiębiorstwa. Natomiast w przypadku art. 3 ust. 3 oraz art. 4 ust. 4 przepisy mówią, iż reprezentatywnym organizacjom przysługuje prawo dochodzenia roszczeń wobec osób trzecich z tytułu uprawnień do składników mienia. Może się zda-

rzyć, że w przypadku nieruchomości lub składnika mienia zachowujemy roszczenie, natomiast nie chcemy modyfikować art. 3 ust. 1, gdyż przysługuje im prawo do nabycia całości mienia, a nie wybranych składników.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy pan minister chce się odnieść do powyższych uwag?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Wojciech Chmielewski:

Panie przewodniczący, generalnie uznajemy uwagi za uzasadnione, ale pozwolą państwo, że oddam głos panu mecenasowi Krzysztofowi Głogowskiemu.

Konsultant w Ministerstwie Skarbu Państwa Krzysztof Głogowski:

Nawiązując do słów pana ministra, poprawki określone przez Biuro Legislacyjne jako redakcyjne, są jak najbardziej słuszne. Natomiast chcemy się odnieść do kwestii liczby mnogiej i pojedynczej. Rzeczywiście, podczas prac w podkomisji w art. 3 ust. 1 zamieniono liczbę pojedynczą „reprezentatywnej organizacji związkowej" na mnogą. Natomiast pozostawiamy liczbę pojedynczą „uprawnienie". Jest to poprawka merytoryczna. Opowiadamy się, aby w każdym miejscu liczbę pojedynczą zastąpić liczbą mnogą, żeby przepisy, w których jest mowa o „uprawnieniu", mówiły o „uprawnieniach". Jak rozumiemy, intencją wnioskodawców było, aby uprawnienia przysługiwały odrębnie każdej międzyzakładowej, reprezentatywnej organizacji związkowej, gdyż mają one prawo do nabycia na łączną współwłasność mienia Funduszu Wczasów Pracowniczych. Naszym zdaniem powyższe rozwiązanie będzie prawidłowe. W każdym miejscu, w którym jest mowa o uprawnieniu reprezentatywnych organizacji związkowych, powinniśmy mówić o ich uprawnieniach.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jakie będzie końcowe brzmienie art. 3?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeżeli można, pozwolę sobie na zadanie pytania przedstawicielom Ministerstwu Skarbu Państwa. Przeczytam przepisy, mamy je wyszczególnione, w których jest liczba pojedyncza w zakresie wyrazu „uprawnienie". Czy możemy prosić o potwierdzenie, czy powinna być liczba mnoga?

Pierwszy przepis dotyczy art. 3 ust. 1: „Reprezentatywnym organizacjom związkowym przysługują uprawnienia do nabycia na współwłasność łączną mienia Funduszu".

Druga kwestia: „Uprawnienia, o których mowa w ust. 1 przysługują od dnia: 1) 31 sierpnia 1997 r. – w przypadku reprezentatywnych organizacji związkowych istniejących w tym dniu; 2) stwierdzenia reprezentatywności – w przypadku reprezentatywnych organizacji związkowych powstałych po dniu 31 sierpnia 1997 r.". Ustęp 3 pozostaje jak w brzmieniu sprawozdania podkomisji z dodaniem wyrazu „składników".

Słowo „uprawnienie" pojawia się jeszcze w art. 4 ust. 4, tj. „roszczeń wobec osób trzecich z tytułu uprawnień, o których mowa". Rozumiem, że pozostawiamy liczbę mnogą. W ust. 5 również pozostawiamy liczbę mnogą, czyli słowo „uprawnień".

Ostatnie miejsce, w którym pojawia się kwestia tego wyrazu, to art. 10. Pozostawiamy liczbę mnogą „uprawnień lub roszczeń".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy nowe brzmienie art. 3 wymaga zgłoszenia poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli jest możliwość, panie przewodniczący, poproszę o przyjęcie powyższych uwag w formie poprawki. Za chwilę przygotujemy na piśmie i przekażemy do podpisu.

Przewodniczący Forum Związków Zawodowych Tadeusz Chwałka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. W przedstawionym brzmieniu należy pamiętać, że reprezentatywność występuje w dwóch aktach prawnych. W jednym jest Komisja Trójstronna, czyli Rada Dialogu Społecznego, a druga wynika z Kodeksu pracy. Należy zadać pytanie, której reprezentatywności dotyczy zapis w art. 3? Można interpretować, iż chodzi o reprezentatywność

wynikającą z Kodeksu pracy, a więc 500 tys. osób należących dzisiaj do NSZZ „Solidarność” i OPZZ. Natomiast Forum Związków Zawodowych nabyła reprezentatywność na bazie ustawy o Trójstronnej Komisji, czy Radzie Dialogu Społecznego, która obowiązuje od dnia 27 sierpnia. Dookreślenie konkretnego zapisu nie budziłoby w przyszłości żadnych sporów. Proszę się zastanowić, żeby uwzględnić interesy różnych stron.

Przewodniczący Rady Fundacji Porozumienie Maciej Manicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę zwrócić uwagę na ten sam problem, o którym mówił mój przedmówca. Art. 241^{17} Kodeksu pracy stanowi o reprezentatywności organizacji związkowych. Chcę wiedzieć, o którą reprezentatywność chodzi. *Notabene*, poprzedni przepis z Kodeksu pracy obowiązuje od 1996 r.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, proponuję pięć minut przerwy na konsultacje.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Wznawiamy posiedzenie. Panie mecenasie, bardzo proszę o głos.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, została wypracowana poprawka do art. 3 ust. 2 pkt 2 o następującym brzmieniu: „Stwierdzenia reprezentatywności na podstawie ustawy z 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego lub ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego – w przypadku reprezentatywnych organizacji związkowych powstałych po dniu 31 sierpnia 1997 r.”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy nie ma wątpliwości odnośnie do pozostałej części art. 3? Pani przewodnicząca, rozumiem, że pozostałe brzmienie artykułu ma już charakter redakcyjny.

Bardzo proszę, pan Maciej Manicki

Przewodniczący Rady Fundacji Porozumienie Maciej Manicki:

Wydaje mnie się dziwne, aczkolwiek niewykluczone, że można powoływać istniejąca ustawę derogowaną, czytaj „wygumkowaną”. Chcę zwrócić uwagę, iż jako podstawa do reprezentatywności powinna być podana konkretna organizacja albo inna albo obydwie. Natomiast po myślniku pojawia się liczba mnoga w sytuacji, gdy istnieje tylko jedna organizacja.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ma pan inną propozycję?

Przewodniczący Rady Fundacji Porozumienie Maciej Manicki:

Jeżeli mogę zaproponować, to po myślniku powinna być liczba pojedyncza.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Mamy propozycję przedstawioną przez Biuro Legislacyjne. Czy ktoś jest przeciwny obecnej formule art. 3? Nie słyszę, stwierdzam zatem, że art. 3 został przyjęty w wersji skorygowanej przez legislatorów.

Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w art. 4 ust. 4 wyrazy „nie narusza” proponujemy zastąpić słowami „wpływa na”. Sformułowanie „nie narusza” jest pojęciem nieprecyzyjnym. Odnośnie do liczby mnogiej, decyzja została przez Komisję już podjęta. Zostawiamy liczbę mnogą, czyli: „uprawnień, o których mowa w art. 3 ust. 1 i do składników mienia Funduszu, które były przedmiotem obrotu w okresie od dnia 31 sierpnia 1997 r.”. Uznaliśmy, że nie chodzi o obrót i roszczenia odnośnie do całości przedsiębiorstwa, tylko do składników.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 4?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie. W ust. 5 zostawiamy liczbę mnogą. Nie mamy innych uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że to jest również korekta legislacyjna.

Bardzo proszę, pan Maciej Manicki.

Przewodniczący Rady Fundacji Porozumienie Maciej Manicki:

Chcę zwrócić jedynie uwagę na fakt, iż art. 4 ust. 6 jest niewykonalny. Zwracaliśmy na to uwagę podczas prac podkomisji, która niestety tego nie uwzględniła.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 4 w wersji skorygowanej i przedstawionej przez panią legislator? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 5 są uwagi? Bardzo proszę, pan legislator.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną uwagę do ust. 6 drugiego zdania. Proponujemy po wyrazach „do współwłasności” dodać słowo „łącznej”, podobnie jak w ust. 1 tego artykułu. Jest to jedynie doprecyzowanie, jako poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy to jest zmiana legislacyjna czy merytoryczna?

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest zmiana redakcyjna. W art. 5 ust. 6 w drugim zdaniu do słów „do współwłasności” dodajemy „łącznej”, podobnie jak zostało sformułowane w art. 5 ust. 1.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty z korektą zaproponowaną przez legislatorów.

Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Bardzo proszę, pan Maciej Manicki?

Przewodniczący Rady Fundacji Porozumienie Maciej Manicki:

Chcę zwrócić uwagę na niekonstytucyjność art. 8, co wynika z opinii Biura Analiz Sejmowych z 28 sierpnia i wbrew wyrokowi Sądu Najwyższego z 13 lutego 2009 r. uwalnia Skarb Państwa od odpowiedzialności za błędy i zaniechania legislacyjne, które trwały kilkanaście lat. W wyroku Sądu Najwyższego z 13 lutego 2009 r. jest *expressis verbis* zapisane, że Skarb Państwa powinien ponosić odpowiedzialność z tego tytułu. Natomiast poprzez obecny zabieg Skarb Państwa chce się uwolnić od odpowiedzialności.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy dwie uwagi do art. 8. Pierwsza dotyczy ust. 1. Proponujemy wyraz „ani” zastąpić słowem „oraz”, czyli miałby on brzmienie: „Skarbowi Państwa nie przysługuje prawo do mienia Funduszu oraz prawo do udziałów w Spółce”.

W ust. 2 proponujemy korektę redakcyjną. Należy wykreślić powtórnie użyte wyrazy „nie odpowiada za roszczenia związane z”. Ustęp ten powinien brzmieć: „Skarb Państwa nie odpowiada za roszczenia związane z mieniem Funduszu oraz udziałami w Spółce”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 8? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Mam pytanie do pana ministra. Z jakiej racji Skarb Państwa ma być zwolniony z odpowiedzialności z powodu, iż przez długi czas nie były wprowadzane korekty w zakresie regulacji? Do kogo zainteresowane strony będą mogły wnosić uwagi?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Wojciech Chmielewski:

Szanowni państwo, Fundusz Wczasów Pracowniczych nie może być traktowany jako państwowa osoba prawna. Potwierdza to orzecznictwo, w szczególności wyroki Sądu Najwyższego. Jest on uznawany za inny byt prawny na podstawie różnych ustaw. Jedynie w sytuacji posiadania statusu państwowej osoby prawnej, byłoby możliwe przejęcie odpowiedzialności przez Skarb Państwa.

Proszę jeszcze o komentarz pana mecenasa.

Konsultant w Ministerstwie Skarbu Państwa Krzysztof Głogowski:

Dziękuję panie ministrze. W pracach podkomisji była prowadzona dyskusja i chcieliśmy ponownie przedstawić stanowisko, że art. 8 nie dotyczy odpowiedzialności za delikt legislacyjny. To nie jest kwestia związana z roszczeniami do mienia Funduszu. Po stronie organizacji związkowych, ustawa kształtuje uprawnienia do mienia od momentu, w którym Trybunał Konstytucyjny orzekł, iż mienie nie może być własnością OPZZ lub czyjąkolwiek inną. W orzeczeniach sądowych i Trybunału Konstytucyjnego wyraźnie wskazuje się na specyficzny charakter tego mienia. Mówi się o odrębnej własności Funduszu Wczasów Pracowniczych. W orzeczeniach Sądu Najwyższego odmawia się legitymacji Skarbowi Państwa, aby występował z roszczeniami windykacyjnymi w stosunku do majątku Funduszu. W systemie prawnym nie wskazano jednoznacznie, iż Skarb Państwa jest sukcesorem w stosunku do tego mienia. Z kolei, w orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego widnieje, że mienie pozostaje w dyspozycji Skarbu Państwa do czasu ustawowego uregulowania kwestii własnościowych. Nie oznacza, iż jest on właścicielem. Chodziło o zagospodarowanie tego mienia zgodnie z porządkiem konstytucyjnym i należało wskazać podmiot do tego uprawniony.

Analizowaliśmy bardzo dokładnie orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Nie jest prawdą, co mówi pan prezes Manicki, że art. 8 znosi odpowiedzialność za delikt legislacyjny. Art. 8 porządkuje relacje cywilno-prawne między Skarbem Państwa, a mieniem, nigdy do niego nienależącym oraz podmiotami, którym te uprawnienia zostały przyznane na podstawie ustawy.

Przewodniczący Rady Fundacji Porozumienie Maciej Manicki:

Można sobie wyobrazić kilka sytuacji, w których pojawiają się roszczenia dotyczące, jak napisano w przepisie, udziału w Spółce, a także jej mienia na podstawie wcześniej omówionych przepisów. W wyniku działań organizacji związkowych, które nabyły współwłasność łączną udziałów, mogą one „wzruszać" akty notarialne. Na ich podstawie ktoś w dobrej wierze nabył mienie byłego FWP od Spółki. Problem polega na tym, że dana osoba może zostać wyzuta ze swojego prawa. Pytanie, do kogo będzie mogła rościć pretensje? Wydaje się, iż do Skarbu Państwa, gdyż on odpowiada za błędy legislacyjne.

Pojawia się inna kwestia. Byli pracownicy FWP Spółka z o.o. w myśl ustawy mają zostać pozbawieni udziału oraz wezwani do zwrotu dywidend. Bez względu na przyczyny, nie można im odmówić działania w dobrej wierze. Nabyli udziały, skonsumowali je, a teraz każe im się oddać. W mojej ocenie powinni mieć prawo do roszczeń od Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 8 w brzmieniu skorygowanym przez legislatorów? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Głos chciała zabrać jeszcze pani legislator.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo przepraszam panie przewodniczący, ale chcę poruszyć jeszcze jedną kwestię dotyczącą art. 4. Wydaje się, że jest to uwaga, którą należy zgłosić na obecnym etapie, aby poprawić jakość tekstu.

Art. 4 ust. 2 brzmi: „Dane podmiotów ujawnionych w księdze udziałów, jako wspólnicy Spółki, którzy objęli lub nabyli udziały w Spółce podlegają wykreśleniu z urzędu".

Mamy pytanie, czy ten ustęp nie powinien znaleźć się i być oznaczony jako pkt 4 w ust. 1? Czy to nie jest zdarzenie, które ma nastąpić z dniem wejścia w życie ustawy? Czy nie jest to błąd legislacyjny? W obecnej chwili mamy przepis materialny, który będzie stosowany po wielokroć przez sąd rejestrowy w stosunku do każdego podmiotu, ujawnionego w księdze udziałów, ponieważ nie ma żadnej cezury czasowej. Gdyby ust. 2 był po ust. 3 można by domyślać się, iż to jest wykreślenie podmiotów, które zostały wpisane w rejestrze udziałów jako udziałowcy Spółki. Gdyby ustęp ten znajdował się po ust. 3, mielibyśmy jasność, że chodzi o aktualnych wspólników, czyli wykreślenie stanowiłoby konsekwencję złożenia przez zarząd Spółki sądowi rejestrowemu nowej listy wspólników, na skutek zmian wprowadzonych ustawą. Obecne umiejscowienie ust. 2 wprowadza niejasność w tekście.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani legislator, to jest jasne. Te argumenty już zostały przedstawione.

Chcę jeszcze spytać przedstawicieli ministerstwa.

Konsultant w Ministerstwie Skarbu Państwa Krzysztof Głogowski:

Nie podzielamy tego stanowiska. W ust. 1 jest mowa o skutku następującym z mocy ustawy, natomiast w ust. 2 mówimy o czynności, którą z urzędu powinien podjąć sąd rejestrowy. Dane te podlegają wykreśleniu z urzędu przez sąd. To nie jest skutek, który następuje z mocy praw, dlatego zapis musi być w odrębnej jednostce redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Uważam, że na tym etapie sprawa jest rozstrzygnięta. Jeżeli pojawią się jeszcze wątpliwości, mamy kolejne etapy procesu legislacyjnego.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu z przyjętymi dzisiaj korektami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Proponuję, aby przedstawicielem naszej Komisji w dalszym postępowaniu była pani poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka. Nie słyszę sprzeciwu, zatem pani poseł będzie reprezentowała Komisję w dalszych pracach.

Stwierdzam, że nie ma potrzeby występowania o dodatkową opinię o zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Dziękuję. Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.